

LA MANÍA DE PENSAR nº 20

dazibac cibernético de un jubilata español



Los negacionistas climáticos

Lo mismo que durante siglos sectores religiosos han negado - y algunos siguen negando- las teorías evolutivas de Darwin , al día de hoy, hay individuos, políticos y corporaciones empresariales que a pesar de los cada vez más evidentes efectos perniciosos del cambio climático (a partir de ahora c/c para abreviar) y de los informes de la mayoría de la comunidad científica, por puros intereses económicos niegan la existencia de un irreversible c/c con imprevisibles consecuencias para el futuro de la humanidad.

Sin ir más lejos, ya Rajoy, según le decía su primo que es "científico" no había tal c/c, o el mismito Aznar negaban la existencia de ese fenómeno; con la misma rotundidad que afirmaban en su día que en Irak había armas de destrucción masiva; la FAES (la que piensa por la derecha española más retrógrada) trata de inculcarnos la idea que el c/c es un mito. Al igual que estos dos políticos (primo incluido), una parte del sector empresarial hasta hace bien poco ha seguido negando el c/c, llamando catastrofistas a cualquiera que osase dar la señal de alarma ante las imprevisibles consecuencias del mismo. Los neocons y los ayatolas del petróleo y de las industrias sucias son negacionistas por definición y atacan y persiguen con todas sus energías cualquier persona o grupo que intente luchar contra el c/c porque eso implica más democracia, más cooperación internacional, más humanismo, más solidaridad, más concienciación, más regulación más control industrial y posiblemente beneficios más moderados. Nigel Farage el coautor del Brexit con el humor inglés más asqueroso que le caracteriza hablando del c/c nos decía que lo que va a llegar es el *enfriamiento global*. Y el irrespirable Trump nos cuenta que "*el c/c es un concepto creado por los chinos , para hacer que el sector manufacturero estadounidense pierda competitividad*". Sarkozy (faltaría más) también es excéptico respecto a los informes científicos que avalan el c/c a pesar de que el 97% de los artículos científicos anuncian un cambio climático eminente. En el otro lado de la balanza (oh , milagro) el papa Francisco en su última encíclica denunciaba lo poco que se estaba haciendo para frenar el c/c y al *capitalismo depredador* como causante del fenómeno. No creo que toda la Iglesia piense igual que su cabeza visible, pero es un enorme avance esta postura del papa. La realidad es que estos negacionistas saben mejor que nadie que el c/c es irreversible, pero solo irán aceptándolo según vayan encontrando jugosos caladeros de negocio que aporten los necesarios ajustes que el c.c. acarrea, de esta manera empresas aseguradoras están haciendo su agosto por el temor al c/c. de agricultores y empresas sensibles , pero siguen financiando por otro lado think-thanks negacionistas. Curiosamente globalización y negacionismo climático parten del mismo laboratorio de ideas al mismo tiempo que circulan en la misma dirección con los mismos protagonistas y similares intereses.

Desde hace tiempo encuentro en los medios ejemplos gráficos para dar y tomar que indican por donde van los tiros:

*Hace tiempo leí en algún sitio que la multinacional del vino TORRES buscaba emplazamientos para sus viñas mucho más al norte de donde las tiene ahora en previsión de las alteraciones climáticas que sin duda afectarán a la producción vinícola.



*Hay analistas que catalogan como factor determinante de la *"primavera árabe"* a las malas cosechas de Siria y a las masivas importaciones de trigo de Egipto por el c/c.

*Países petroleros, países ricos, e incluso China están comprando enormes extensiones de tierras en África y Latinoamérica para asegurar el futuro alimentario de sus poblaciones en previsión del avance del c/c.

*Las multinacionales del semillero transgénico se están volcando en investigar y "crear" semillas resistentes al calor y a la sequía. Ya en 2008 BASF y Monsanto se gastaron 2.000 millones \$ en investigación de cultivos "climáticos" resistentes a condiciones extremas climáticas, en 2010 se gastaron otros 1.000 millones \$ para conseguir semillas resistentes a ese cambio climático.

*El agua está siendo cada vez más motivo de serios problemas entre países vecinos por su escasez.

*Los abejorros, responsables con las abejas de la polinización de las plantas están desapareciendo de forma alarmante por el c.c.

*Miami Beach se inunda cíclicamente, pero cada año más a menudo.

*Las sequías se hacen pertinaces, las lluvias cada vez más destructivas y los huracanes apocalípticos. Cada año se batan records de lluvias, sequías, tifones o temperaturas jamás registradas.

*En una isla de Alaska (Shismaref) sus habitantes se mudarán al continente ante las constantes subidas del nivel del mar.

*Bayer compra Monsanto como estrategia químico-alimentaria cara al c/c que se avecina.

*El deshielo polar deja al descubierto virus y bacterias tan peligrosas y activas como la viruela y el ántrax.

*La tierra es ahora 1,31°C más cálida que antes de la era preindustrial.

Cientos de indicadores como estos que vas tomando de aquí y de allá me hacen pensar que el c.c.

es irreversible y que hay que hacer todo lo posible para atenuar sus consecuencias catastróficas.

Sin duda el c.c. viene de la mano de un estilo de vida despilfarrador producto de una sociedad consumista donde el individuo es tratado solo como consumidor y contribuyente, la sociedad solo como un mercado global y el único objetivo son las plusvalías que genera la inversión. Cualquier consideración ajena a incrementar la cuenta de resultados de las multinacionales se convertirá en enemigo potencial.

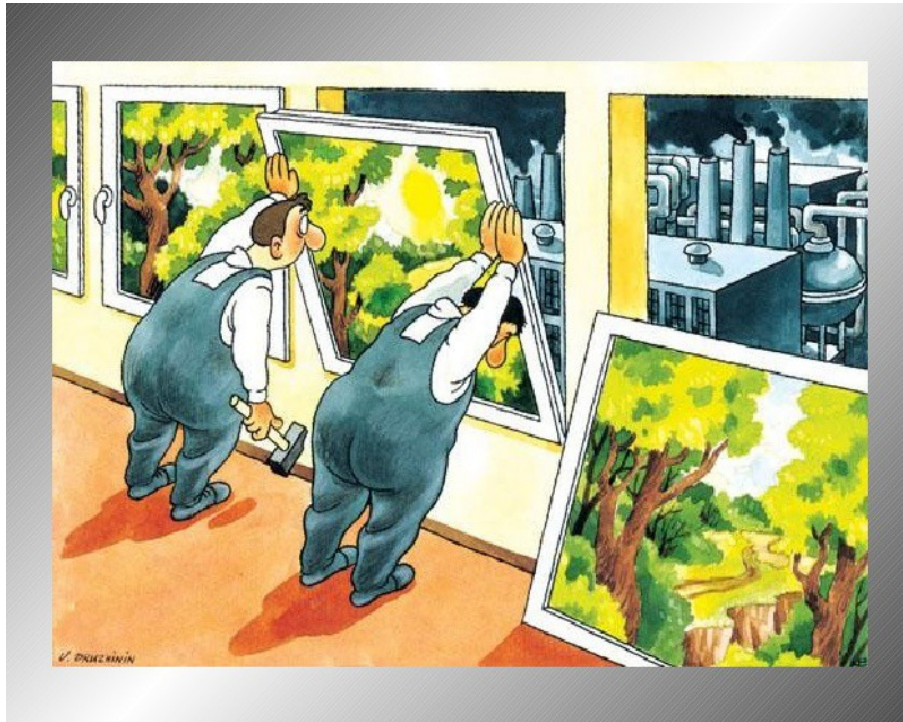


A medida que el c/c se vaya afianzando, a las migraciones económicas y de refugiados políticos y bélicos se le sumarán refugiados climáticos por hambrunas o por desastres naturales. Por otro lado habrá países que se beneficiarán por ese cambio al poder disfrutar en un futuro de una climatología mas benigna, aunque también habrá países costeros e islas con graves problemas de inundaciones e incluso correrán el riesgo de desaparecer por la subida de nivel de los océanos pues según estudios científicos 4° C. de subida de temperatura conlleva aumento del nivel del mar en 1-2 metros. Aunque todos nos perjudiquemos con el c/c, las capas mas desfavorecidas de la sociedad serán las mas perjudicadas.

El deshielo del Ártico producto del c/c reaviva las ansias expansionistas y depredadoras de Rusia, EEUU, Dinamarca y Noruega pues huelen desde los consejos de ministros y de administración de las energéticas el perfume del petróleo, del gas y de los minerales que atesora el subsuelo ártico y no les importa abrir el melón de las reivindicaciones territoriales con sus consiguientes peligros bélicos con tal succionar la energía fósil y los minerales que esa zona atesora.

Desde que en 1968 el Club de Roma alertase sobre las consecuencias de la mano del hombre en la tierra se han celebrado mas de una docena de cumbres climáticas auspiciadas por la ONU y otros organismos y han demostrado que aparte del bombo, el medallero, el boato y la parafernalia que conllevan estos eventos, no sirven mas que para llegar a acuerdos que no signifiquen compromiso alguno que afecte a los intereses de las grandes corporaciones y el crecimiento económico e industrial de los países...y es que teta y chivo no puede ser. Tan es así que la conferencia sobre el clima del pasado 30 de Nov. en Paris huele mal desde el momento que lo patrocinan firmas como Renault-Nissan, Ikea, BNP-Paribas, Air France, Michelin etc etc..., firmas para nada respetuosas con el medio ambiente. Las conclusiones de esta reciente cumbre del clima no son mas que unas declaraciones de intenciones pero que no sancionará a los países que incumplan dichos acuerdos.

China, responsable del 26% de las emisiones mundiales de CO2 planifica seguir aumentando esas emisiones hasta 2030, fecha en la que empezará a reducir esa contaminación. China propone empezar a tomar medidas contra el c/c a partir de 2.050. ¡Apoteósico!

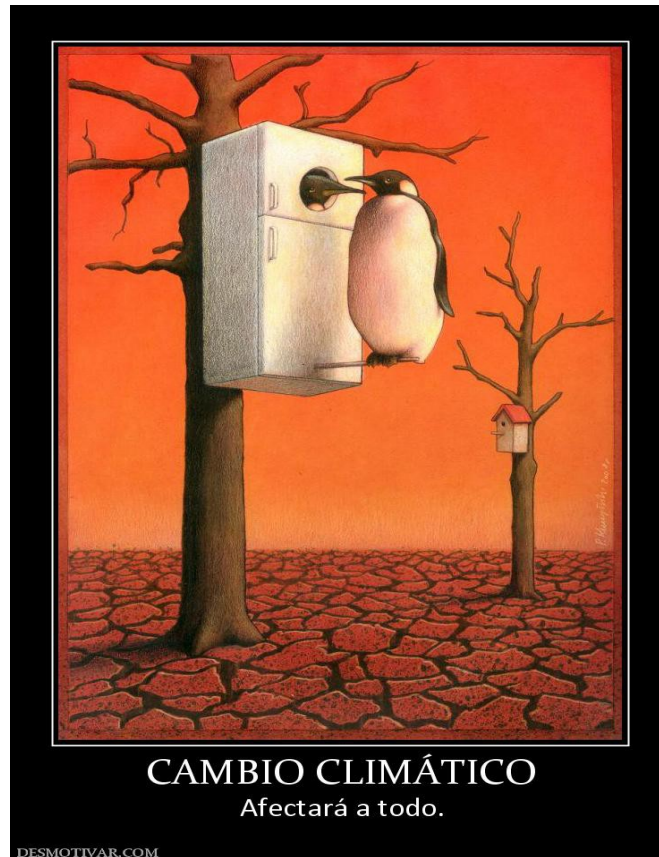


La OMC (Organización Mundial de Comercio) juega un importante papel a favor del incremento del c/c desde el momento que impugna cualquier ayuda y subvención que favorezca las energías renovables.

Lo que si ha originado el c/c es un mercadeo de emisiones que genera ingentes cantidades de plusvalías sin esfuerzo. Empresas contaminantes compran derechos de contaminar a empresas menos contaminantes. Esto es capitalismo en su máxima expresión.

El sistema ha creado unas infraestructuras de lucha contra el cambio climático que son meramente testimoniales cuando mucho por no decir de la Señorita Pepis. Esas herramientas pueden ser *El día del árbol*, o *El día del Medio Ambiente*, o apagar la luz en casa en señal de protesta. Estos actos no son más que una capa de maquillaje de usar y tirar pseudo-ecologista que no surten efecto alguno pero que limpian la conciencia de los que participamos en esas campañas y, por otro lado nos desmotivan al creer que hemos puesto nuestro granito de arena. Estas campañas son para eso...para que no pase nada, para que todo siga igual.

La raíz del problema medioambiental y sus consecuencias no es otro que la superpoblación y un acelerado consumo de materias primas no renovables que la tierra no puede producir ni asimilar y que alteran peligrosamente la climatología. En contra de los que piensan que el aumento de temperaturas se combate con aires acondicionados y que solo afectará a los países pobres porque ellos tienen medios para paliar esos problemas, afectará más a países atrasados o en vías de desarrollo que a países avanzados, aunque la naturaleza recuerda muy periódicamente al país más desarrollado y contaminante del mundo (EEUU) que existe el c/c enviándoles los Katrina y toda su parentela, incendios infernales, sequías bíblicas y lluvias torrenciales, y a pesar de eso se siguen resistiendo a adoptar políticas que frenen el c/c. George Bush con motivo de las negociaciones sobre la reducción de gases a la atmósfera dijo esta terrible frase: "*El estilo de vida americano no es negociable*". Estupenda afirmación de un expresidente que iba a que le echaran las cartas antes de tomar decisiones políticas.



Especialistas pagados por corporaciones multinacionales se devanan los sesos para buscar soluciones al c/c, soluciones algunas tan irrealizables como disparatadas y con consecuencias graves e imprevisibles y que en muchos de los casos solo empeorarían la situación actual. Estos cerebritos proponen cosas como :

- *Inyectar dióxido de azufre a la atmósfera.
- *Abonar los mares con derivados férricos para que las plantas marinas crezcan mas y capten mas CO2.
- *Colocar espejos en el espacio para rechazar los rayos solares.
- *"Abrillantar" las nubes con los mismos fines.
- *Se investiga en cubrición de los desiertos con plásticos reflectantes para rechazar los rayos del sol.
- *Se propone plantar cultivos transgénicos con hojas reflectantes con el mismo fin que el anterior.
- *Se especula con almacenar el CO2 en minas y pozos de petróleo abandonados.
- *Inyectar al aire mediante aerosoles oxido de aluminio para bloquear la luz solar y debilitarla es otra de las elucubraciones.
- *Desviar las corrientes oceánicas,

Todo ello con tal de seguir un desarrollo industrial que nos llevará al suicidio global.

Para comprender la raíz de c/c debemos saber donde vivimos, que compramos, donde se produce y que huella ecológica dejan esas mercancías que consumimos. No es lo mismo comerse un melón producido a 50 km. que unas uvas producidas en las antípodas.

La única medida para luchar contra el cambio climático es cambiar nuestros hábitos de vida basados en gran medida en el consumismo sin razón, tener un transporte público eficiente en contra del transporte privado, en consumir productos de proximidad, en producir energías renovables (no bio-combustibles).

Las mercancías con obsolescencia programada, los envases de usar y tirar, los plásticos que lo invaden todo, el consumir como vicio social, el excesivo consumo de proteína animal, la incitación continua al consumo a través de cualquier medio, el aumento incontrolado demográfico, ejércitos insaciables de recursos, la nula educación medioambiental en las escuelas, son ejemplos de las raíces del problema. Hay ejemplos de vergüenza ajena directamente de esta sociedad de despilfarro como pueden ser los envases no retornables, esos viajes turísticos que están programando para viajar al espacio con costes energéticos también estratosféricos, o esas estaciones de ski instaladas en pleno desierto.



Pero no solo el consumo desbocado y las energías contaminantes son las responsables del c/c, incluso las religiones tienen un puntito de culpa ya que sobre todo las monoteístas se autopostulan "ser *la religión verdadera*" lo que conlleva extender su influencia en la tierra y para ello sus acólitos tendrán que "*crecer y multiplicarse*" hasta el infinito. La superpoblación pues es un factor muy a tener en cuenta pues llegará el momento no muy lejano que no habrá alimento suficiente para todos. Hay que pasar de ese estúpido eslogan religioso de "*tener los hijos que nos mande Dios*" a una rigurosa planificación familiar. Tan solo los chinos, fuertemente criticados por el resto de países frenaron con sus políticas de planificación familiar un posible aumento desbordante de población.

Para poder frenar (si aún es posible) el c/c hacen falta dos pilares básicos. El primero y principal es

la concienciación de todos los habitantes de este planeta de que el problema es real y que la solución está en nuestra mano como consumidores y como ciudadanos. El otro pilar es la voluntad política de los poderes públicos que tienen que empezar por sacudirse la servidumbre que les imponen los poderes económicos.

El esfuerzo para luchar contra el c/c sería bestial porque primero hay que pensar en actuar en clave humanitaria lo que implica una masiva redistribución de la riqueza, lo que no será nada fácil, ya que las ambiciones personales y el vicio de acumular poder y riqueza serán el handicap con que las posibles soluciones al c/c. se topará la humanidad una y mil veces.

Para lograr parar el c/c hay que iniciar un cambio sistémico en profundidad de la política. Hacen falta estadistas que miren y programen en el largo plazo y globalmente y no políticos/marionetas al servicio de las transnacionales que no miran mas allá de sus poltronas, sus ombligos y sus cuentas corrientes. Atajar el c/c y sus consecuencias ha de partir de la lucha democrática que se lleve contra la corrupción política que acepta sobornos y el chantaje de las grandes corporaciones y lobbies.

El objetivo obsesivo en el que se obcecán todos los políticos de cualquier signo es incentivar el consumo para de ese modo reducir el paro endémico, cuando la realidad es que los avances tecnológicos "fabrican" de forma geométrica continuas remesas de parados, lo que deja solo un camino para reducir el paro: REDUCIR LA JORNADA LABORAL SIN BAJAR EL PODER ADQUISITIVO DE LOS TRABAJADORES, que es justamente lo contrario a lo que se está haciendo. Hay que redirigir el rumbo hacia la sociedad de ocio, hay tecnología suficientes para ello.

Nada se logrará sino conseguimos dar la vuelta al calcetín y desde las escuelas y todos los medios al alcance se formen ciudadanos responsables y no consumidores compulsivos como hasta ahora.

QUIEN CONTAMINA PAGA, es la máxima que debería imperar, y los que con sus especulaciones contaminan han de pagar los platos rotos, cosa que hasta ahora no se ha hecho. Por ejemplo: Exxon-Mobil en 2011 tuvo unos beneficios de 45.000 millones \$ y su consejo delegado ganaba 100.000\$/día, curiosamente estas empresas son las que menos pagan impuestos y las que mas ayudas estatales reciben.

Hace falta una política conjunta global de todos los países, no vale aquí el principio ecologista de "ACTUA EN LOCAL, PIENSA EN GLOBAL", mas bien habría que dar un giro direccional a ese slogan y decir "ACTUA EN GLOBAL, PIENSA EN LOCAL". De la misma forma que el slogan :"**consumir hasta que aguante el bolsillo (y el crédito)**" habría que cambiarlo por; "**reciclar, reutilizar, reducir**"

En contra de las soluciones disparatadas que se han expuesto mas arriba por científicos pagados por el cártel contaminador habría que implementar políticas cuyo objetivo sea frenar el c/c y hacerle retroceder si eso fuese posible.

*Porque es posible hacerlo, habría que cerrar los paraísos fiscales. Esta medida frenaría en cierto modo la ambición desmedida de los de siempre y haría aumentar considerablemente la recaudación fiscal.

*Lo mismo se podría hacer con los países que albergan las banderas de conveniencia que nos son mas que piratas que esquilman los mares y navegan con naves muy peligrosas a nivel ambiental.

*Imponer internacionalmente la tasa Tobin o un impuesto similar a las transacciones bursátiles sobre todo en corto.

*Los productos de lujo y las mercancías superfluas han de aplicárseles impuestos mucho mas altos que a los productos de primera necesidad. 500 millones de personas con mas recursos emiten por sus consumos el 50%

de las emisiones del globo. Un estudio realizado en Alemania reveló que la clase más acomodada alemana deja una huella ecológica un 250% más que los ciudadanos con menos recursos.

*Favorecer el transporte colectivo en detrimento del privado. El tren es responsable del 2% de las emisiones, mientras que camiones, coches, furgonetas y motos aportan un 76%, un 12% el tráfico aéreo y un 10% los barcos

*Fomentar las cooperativas de consumo pero también las de producción.

*Apoyar y favorecer fiscalmente el consumo de mercancías de proximidad.

*Control de la natalidad. (En África en los próximos 40 años se puede triplicar la población.)

*Fomentar el turismo de cercanía. (Más de 1000 millones de turistas se mueven cada año).

*Restauración de los ecosistemas deteriorados o víctimas de los fuegos.

*Fomentar el consumo de frutas y verduras en contra de el consumo de carnes. (El 14% de las emisiones de carbono provienen de la actividad ganadera, sobre todo de la bovina. En el mundo se consumen 50.000 millones de pollos/año, y para "fabricar" un kilo de vaca se precisan 15.500 litros de agua, mientras que para un kilo de arroz, siendo una de las semillas que más agua precisan, basta 3.400 litros de agua para producir un kilo).

*Reducción del gasto militar, sería un ahorro económico y de vidas humanas y evitaría calentamiento (solo en 2011 el ejército de los EEUU emitieron a la atmósfera 56,6 millones de Tm de CO2)

*Habría que establecer unas tasas al consumo a las mercancías que en su proceso de producción emita más carbono a la atmósfera., impuestos al queroseno para frenar el uso abusivo del avión, o impuestos a los transportes marítimos para potenciar el consumo de productos de proximidad.

*Prohibir las subvenciones a las energías fósiles en beneficio de las energías renovables. En 2013 las subvenciones en el mundo a las energías fósiles alcanzaron la cifra de 400.000 millones de euros, 4 veces más que las recibidas el mismo año por las energías renovables. En Uruguay el 95% de sus necesidades de electricidad están ya cubiertas con energías alternativas.

*Acortar la jornada laboral y la edad de jubilación. La sociedad del ocio es posible.

*Impulsar los huertos colectivos y sociales.

*Remunicipalizar los servicios privatizados.

*Los plásticos han contribuido al desarrollo económico y social pero se han convertido en un cáncer para el globo gracias a su indestructibilidad, 500 años de media es lo que tarda en degradarse. Hay que buscar rápidamente algún producto menos agresivo que lo reemplace. En 2015 se produjeron 280.000.000 tm de plástico.

*Erradicar la obsolescencia programada en la producción de mercancías e imponer controles de calidad y durabilidad.

*Fomentar desde las empresas el trabajo domiciliario de sus trabajadores ello evitaría costosos desplazamientos y gastos a la vez que mejoraría la vida familiar.

*El reciclado de envases debería ser la norma no la excepción. Francia se adelanta y prohibirá en breve los vasos, platos y cubiertos de plástico como primer paso al envase retornable.

*Participar en la economía o consumo colaborativo que no es otra cosa que el aprovechamiento de recursos. Aunque con este sistema de consumo se crean nuevos caladeros para el sistema capitalista (UBER, AIRBB, BLABACAR etc) no cabe duda que se reducen los habituales despilfarros energéticos, por ejemplo, viajar solo en tu coche y se amortizan más rápidamente inversiones que de otro modo nunca se amortizarían.

*Consumir productos de 2ª mano más habitualmente. En España parece que no somos muy propensos a utilizar productos o enseres de 2ª mano. Estas prácticas ahorran materia prima y sanean nuestra economía.

*Practicar el trueque de cosas que tu ya no necesitas y que necesita tu vecino.

Estos son algunas de las medidas que habrá que tomar si de verdad queremos que nuestros nietos gocen de este generoso planeta. Los cambios que se exigen para parar el c/c son costosos en lo económico y difícil de aplicar en lo político ya que el sistema imperante se defenderá como gato panza arriba cuando se le exija reducir su influencia y sus beneficios.

Las sociedades han de tender a ser menos "energívoras". Hay que ir deshaciéndose de lo prescindible, (lujos, modas, viajes innecesarios, no se puede solo disfrutar cuando consumimos), para ser ricos en lo imprescindible (educación, sanidad, alimentación sana, libertades, humanismo, ocio).

Lo grave del caso es que las soluciones se irán aplicando forzadas por hechos (catástrofes) consumados cuando ya sea tarde y resulten inoperantes.

Y para terminar un poquito de humor. Nos dice El Roto, ese cirujano de la sociedad en uno de sus chistes : **TRANQUILOS LOS PROBLEMAS MEDIOAMBIENTALES SE SOLUCIONAN CON AMBIENTADORES.**

Pues eso.

Félix Martín Vilches

Si quieres leer otros temas, lo puedes hacer en la sección LA MANIA DE PENSAR de mi página web: www.felixmartin.es.

Si por el contrario no quieres volver a recibir más artículos, comunícamelo a locosporvolar@hotmail.com.

Gracias.

